



Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη



ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ
ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ

Αθήνα, 18 Νοεμβρίου 2008

Αρ. πρωτ.: 15689.08.2.1

Χειριστής: Μιχάλης Τσαπόγας
Τηλ. 210 72 89 633
Φαξ: 210 72 89 643

Εθνική Επιτροπή
Τηλεπικοινωνιών & Ταχυδρομείων
Κηφισίας 60
151 25 ΜΑΡΟΥΣΙ

Αξιότιμοι κύριοι,

Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του σύμφωνα με τα άρθρα 3 & 4 ν. 3094/2003, εξετάζει την από 24.9.2008 αναφορά (αρ. πρωτ. 15689) του κ. Γεωργίου Μπροδήμα.

Από την αναφορά προκύπτει ότι ο κ. Μπροδήμας διατηρούσε ιστοσελίδα με στοιχεία για τον οικισμό Δίδυμα Ερμιονίδας, χρησιμοποιώντας το όνομα χώρου *www.didyma.gr* το οποίο του είχατε εκχωρήσει με απόφαση της 11.5.2004, απόφαση ανανέωσης της 13.3.2008 και ημερομηνία λήξεως την 10.5.2010. Ωστόσο, με έγγραφό του από 6.2.2008, ο Δήμος Κρανιδίου (στον οποίον έχει ενταχθεί η πρώην Κοινότητα Διδύμων) κατήγγειλε τη λειτουργία της ιστοσελίδας καταλογίζοντάς της «παράνομη χρήση γεωγραφικού τοπωνυμίου» και έλλειψη σχετικής «έγκρισης από το Δημοτικό Συμβούλιο», ενώ έκαμε λόγο και για «βλάβη που υφίσταται ο Δήμος από τη λειτουργία της ιστοσελίδας», χωρίς, όμως, να έχει προηγουμένως ζητήσει την εκχώρηση ξεχωριστού ονόματος χώρου γι' αυτό ή άλλο δημοτικό διαμέρισμα. Όπως, μάλιστα, ρητώς προκύπτει από τα καταγραφόμενα ως λεχθέντα υπό του εκπροσώπου του Δήμου στα επίσημα πρακτικά της ακροαματικής διαδικασίας που ακολούθησε, ο Δήμος εννοούσε ως «βλάβη» αυτό καθ' εαυτό το περιεχόμενο των κειμένων που είχαν αναρτηθεί στην ιστοσελίδα, καθ' όσον με αυτά ησκείτο κριτική σε βάρος πράξεων ή παραλείψεων δικών του οργάνων. Κατόπιν της ανωτέρω προσφυγής, η ΕΕΤΤ (απόφαση υπ' αρ. πρωτ. 476/181/4.7.2008) διέγραψε το επίδικο όνομα χώρου, ήδη δε, όπως στη συνέχεια (με την από 5.11.2008 συμπληρωματική αναφορά του) μας πληροφόρησε ο κ. Μπροδήμας, απέρριψε και την επακολουθήσασα αίτηση θεραπείας για τυπικό λόγο και χωρίς να υπεισέλθει στην ουσία αυτής (απόφαση υπ' αρ. πρωτ. 498/064/15.10.2008), εξ ου και ο αναφερόμενος επανήλθε με «αίτηση ανάκλησης» η οποία φέρεται να εκκρεμεί.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό (απόφαση ΕΕΤΤ 268/73/2002) που ίσχυε κατά την αρχική εκχώρηση, κάθε ενδιαφερόμενος μπορούσε να προσφύγει κατά της εκχώρησης ονόματος χώρου σε τρίτον (άρθρο 7 § 8), πλην όμως το δικαίωμα αυτό μπορούσε ν' ασκηθεί μόνον εντός συγκεκριμένης προθεσμίας από την «προσωρινή ενεργοποίηση». Πέραν αυτού, βέβαια, ο ίδιος Κανονισμός όριζε (άρθρο 5 § 1γ') ότι δεν μπορεί να εκχωρείται, ως όνομα χώρου, «γεωγραφικός

όρος που περιλαμβάνεται στο σχέδιο Καποδίστριας»: το ζήτημα αυτό πράγματι θα μπορούσε να εξετασθεί ανεξάρτητα από την ύπαρξη σχετικής προσφυγής, εμπρόθεσμης ή μη. Ωστόσο, καθ' όσον η εξαιρετικά ατυχής ορολογία της διάταξης εκείνης κατέλειπε ασάφεια ως προς το αν προστάτευε μόνο τους ίδιους τους νέους δήμους του ν. 2539/97 ή ακόμη και τις δι' αυτού καταργηθείσες κοινότητες, αποφασιστική σημασία έχει η επ' αυτού πρακτική της διοίκησης, της οποίας η μία ή η άλλη επιλογή **εξειδικεύει δεσμευτικά** το ανωτέρω ερμηνευτικό δίλημμα και ιδρύει δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του διοικουμένου, ανεξάρτητα από τον τρόπο με τον οποίο ρυθμίσθηκε το επίμαχο ζήτημα στον μεταγενέστερο Κανονισμό 351/76/2005. Το γεγονός ότι ο τελευταίος αυτός (και ήδη ισχύων) Κανονισμός εξειδίκευσε το ζήτημα προς την αντίστροφη κατεύθυνση, καταλαμβάνοντας, πλέον, ρητώς και κάθε «*ονομασία δημοτικού διαμερίσματος ή ιστορική επωνυμία ΟΤΑ*» (άρθρο 9 § 1β') αλλά χωρίς να περιλαμβάνει μεταβατικές διατάξεις για τη δυνατότητα διαγραφής ονομάτων χώρου εκχωρηθέντων υπό τον προϊσχύσαντα Κανονισμό, δεν σημαίνει ότι η τύχη τους εκφεύγει των γενικών αρχών του διοικητικού δικαίου, αφού, εν προκειμένω, **δεν αμφισβητείται η νομιμότητα ενδεχόμενης απόρριψης εφεξής υποβαλλομένων αιτήσεων εκχώρησης ή ανανέωσης** ονόματος χώρου ταυτιζομένου προς δημοτικό διαμέρισμα, παρά μόνον η δυνατότητα διαγραφής ενός από μακρού και, εκ πρώτης τουλάχιστον όψεως, νομίμως εκχωρηθέντος ονόματος.

Ομοίως δεν αμφισβητείται το γεγονός ότι τα ονόματα χώρου αποτελούν δημόσιο πόρο και δεν εμπίπτουν σε «*ιδιοκτησία*» των χρηστών τους: ακόμη και ως πράξεις διάθεσης δημοσίου πόρου, όμως, οι σχετικές ευμενείς ή δυσμενείς διοικητικές πράξεις δεν παύουν να διέπονται από κανόνες δικαίου. Εν προκειμένω, ακριβώς **εξ αιτίας του δημόσιου χαρακτήρα του εν λόγω αγαθού, στο σχετικό κανονιστικό πλαίσιο έχει προβλεφθεί πρόσκαιρη διάρκεια των πράξεων εκχώρησης** και συντεταγμένη διαδικασία ανανέωσης, στο πλαίσιο της οποίας η διοίκηση επιφυλάσσει εις εαυτήν τη δυνατότητα αναθεώρησης όχι μόνο των ατομικών εκχωρήσεων, αλλ' ακόμη και των γενικών κριτηρίων. Ωστόσο η όλη διαδικασία εκχώρησης, ιδιαιτέρως δε η ρητή διάρκεια αυτής, δεν θα είχε νόημα αν δεν αποτελούσε δέσμευση της διοίκησης ότι θα σεβασθεί την ίδια της την πράξη: παράκαμψη αυτής της δέσμευσης, με αιφνίδια υπαναχώρηση της διοίκησης **ακόμη και πριν λήξει η τρέχουσα περίοδος εκχώρησης**, θα ήταν κατ' εξαίρεση δυνατή μόνο σε περίπτωση υπέρτερου και κατεπείγοντος δημόσιου συμφέροντος ή εφ' όσον διαπιστωθεί ότι ο χρήστης-δικαιούχος είχε παραπλανήσει τη διοίκηση. Άλλως, αν και το εκχωρηθέν δικαίωμα χρήσης δεν προσιδιάζει σε ιδιοκτησία, η (κατά χρόνον ή κατ' επάρκεια της αιτιολογίας) μη σύννομη αποστέρησή του γεννά, ενδεχομένως, αξίωση αποζημίωσης.

Εν όψει των ανωτέρω, αν τυχόν η απόφαση διαγραφής στηρίζεται στην αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα ελέγχου κωλυμάτων όπως η ταύτιση προς γεωγραφικό ή διοικητικό όρο, η ΕΕΤΤ οφείλει να αιτιολογήσει πληρέστερα την επιλογή της, αντιμετωπίζοντας τα ζητήματα χρηστής διοίκησης, προστατευόμενης εμπιστοσύνης αλλά και **τήρησης αυτών καθ' εαυτές των διαδικαστικών ρυθμίσεων** που διέπουν την άσκηση της επίμαχης αρμοδιότητας. Τα ζητήματα αυτά γεννώνται:

- πρώτον, λόγω της απόκλισης των ουσιαστικών κριτηρίων της τελευταίας αυτής απόφασης από εκείνα βάσει των οποίων ερμηνεύονταν και εφαρμόζονταν μέχρι πρό τινος οι κρίσιμες διατάξεις, και
- δεύτερον, λόγω της χρονικής απόστασης της τελευταίας αυτής δυσμενούς διοικητικής πράξης από τις προαναφερθείσες αποφάσεις εκχώρησης και ανανέωσης,
- πάντοτε δε σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η διοίκηση έδρασε πρόωρα, **αντί ν' αναμείνει την κανονική λήξη** (10.5.2010) της τρέχουσας εκχώρησης.



Αν, όμως, η απόφαση διαγραφής στηρίζεται στην προσφυγή του Δήμου Κρανιδίου και στο φερόμενο ως δικαίωμά του (ή, κατά νομική κυριολεξία: αρμοδιότητά του) για προστασία του ονόματος χώρου, τότε η ΕΕΤΤ οφείλει και πάλι να αιτιολογήσει πληρέστερα την επιλογή της, αντιμετωπίζοντας αντιστοίχως την αντίρρηση περί **καταχρηστικής άσκησης** του «δικαιώματος» αυτού. Στη σχετική επιχειρηματολογία της, η αίτηση θεραπείας του κ. Μπροδήμα επικαλείται:

- πρώτον, την πολυετή σιωπή του Δήμου από την έναρξη λειτουργίας της επίδικης ιστοσελίδας μέχρι πρό τινος,
- δεύτερον, το ότι ο Δήμος δεν ζήτησε καν την εκχώρηση ονόματος χώρου αντιστοίχου προς αυτό ή οποιοδήποτε άλλο δημοτικό του διαμέρισμα προς ίδια χρήση, παρά μόνο τη διαγραφή του συγκεκριμένου, και
- τρίτον, την ανεπιφύλακτη, εκ μέρους του ίδιου του Δήμου, παραδοχή ότι **αιτία της προσφυγής** υπήρξε η «αντιπολιτευτική» διάθεση από την οποία εμπορούνταν κείμενα της ιστοσελίδας, δηλαδή μία ενέργεια τελούσα υπό **συνταγματική προστασία** και μη δυνάμενη να συναρτηθεί προς κανενός είδους έμμεση κύρωση.

Καθ' όσον φέρεται να εκκρεμεί σχετική «**αίτηση ανάκλησης**», παρακαλώ να συνεκτιμήσετε τα ανωτέρω κατά την εξέταση αυτής, σε κάθε περίπτωση δε να ενημερώσετε τον Συνήγορο του Πολίτη για τις απόψεις, προθέσεις και ενέργειές σας. Ευχαριστώ εκ των προτέρων για τη συνεργασία.

Με τιμή,

Ανδρέας Τάκης

Κοινοποίηση:

Δήμος Κρανιδίου / Γραφείο Δημάρχου
Μελίνας Μερκούρη 11, 213 00 ΚΡΑΝΙΔΙ

Κύριο Γεώργιο Μπροδήμα
Αχελώου 63, 264 42 ΠΑΤΡΑ

Κύριο Βασίλη Σωτηρόπουλο, δικηγόρο
Μαυρομχάλη 9, 106 79 ΑΘΗΝΑ



Ακριβές Αντίγραφο

Τσαγγαράτου Αθανασία